

# Algorithmique - Travaux Dirigés - Corrigés

## Ecole Normale Supérieure de Lyon

Anne Benoit

11 octobre 2005

### 1 Exercices

#### Exercice 1.1. *Triangulation de polygones*

On considère les polygones convexes du plan. Une triangulation d'un polygone est un ensemble de cordes qui ne se coupent pas à l'intérieur du polygone et qui le divisent en triangles.

1 - Montrer qu'une triangulation d'un polygone à  $n$  côtés a  $(n - 3)$  cordes et  $(n - 2)$  triangles.

2 - Le problème est celui de la triangulation optimale de polygones. On part d'un polygone convexe  $P = \langle v_0, \dots, v_n \rangle$ , où  $v_0, \dots, v_n$  sont les sommets du polygone donnés dans l'ordre direct, définie sur les triangles formés par les côtés et les cordes de  $P$  (par exemple  $w(i, j, k) = \|v_i v_j\| + \|v_j v_k\| + \|v_k v_i\|$  est le périmètre du triangle  $v_i v_j v_k$ ). Le problème est de trouver une triangulation qui minimise la somme des poids des triangles de la triangulation.

On définit pour  $1 \leq i < j \leq n$ ,  $t[i, j]$  comme la pondération d'une triangulation optimale du polygone  $\langle v_{i-1}, \dots, v_j \rangle$ , avec  $t[i, i] = 0$  pour tout  $1 \leq i \leq n$ .

Définir  $t$  récursivement, en déduire un algorithme et sa complexité.

3 - Si la fonction de poids est quelconque, combien faut-il de valeurs pour la définir sur tout triangle du polygone? Comparez avec la complexité obtenue.

4 - Si le poids d'un triangle est égal à son aire, que pensez-vous de l'algorithme que vous avez proposé?

#### Correction.

1- On procède par récurrence sur  $n \geq 3$ .

**Pour**  $n = 3$ , le polygone est un triangle, qui a bien  $n - 2 = 1$  triangle et  $n - 3 = 0$  corde.

**Soit**  $n \in \mathbb{N}, n \geq 3$ . On suppose le résultat démontré pour tout polygone convexe possédant un nombre de côtés strictement inférieur à  $n$ . Soit alors un polygone à  $n$  côtés et une triangulation de ce polygone. Considérons une corde qui divise ce polygone en deux polygones, respectivement à  $(i + 1)$  et  $(j + 1)$  côtés avec  $i + j = n, i \geq 2, j \geq 2$  (comme le montre la figure 1).

Par hypothèse de récurrence, on a  $(i - 2)$  cordes dans le premier polygone et  $j - 2$  dans le second, ce qui fait pour le polygone entier  $(i - 2) + (j - 2) + 1 = n - 3$  cordes en tout (le  $+1$  représente la corde qui séparait le polygone en deux).

De même, on obtient un total de  $(i - 1) + (j - 1) = n - 2$  triangles dans le polygone en tout, ce qui achève la démonstration.

2- Pour trouver une formule de récurrence sur  $t$ , il suffit de s'apercevoir que le  $v_{i-1} v_j$  fait partie d'un triangle dont le troisième sommet est  $v_k$ . On en déduit la formule :  $t[i, j] =$

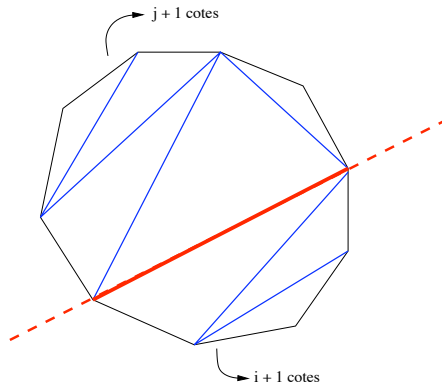


FIG. 1 – Une corde (en bleu) qui divise un polygone en deux

$\min_{i \leq k \leq j-1} (t[i, k] + t[k+1, j] + w(i-1, k, j))$  (On remarque que la convention  $t[i, i]$  est bien adaptée puisque la formule ci-dessus reste vraie quand  $j = i+1$  : on a bien  $t[i, i+1] = w(i-1, i, i+1)$ ).

Nous pouvons maintenant écrire un algorithme qui calcule  $t[1, n]$ , et ce à partir des  $t[k, j]$ ,  $i+1 \leq k \leq j$  et des  $t[i, k]$ ,  $i \leq k \leq j-1$ , c'est à dire, si l'on représente les valeurs à calculer dans un diagramme  $(i, j)$  comme celui donné dans la figure 2, à partir des valeurs situées "en-dessous" et "à droite" du point  $(1, n)$ . On s'aperçoit alors qu'il suffit de calculer les  $t[i, j]$  pour  $i$  de 1 à  $n$  et pour  $j \geq i$ , et ce par  $(j - i)$  croissant.

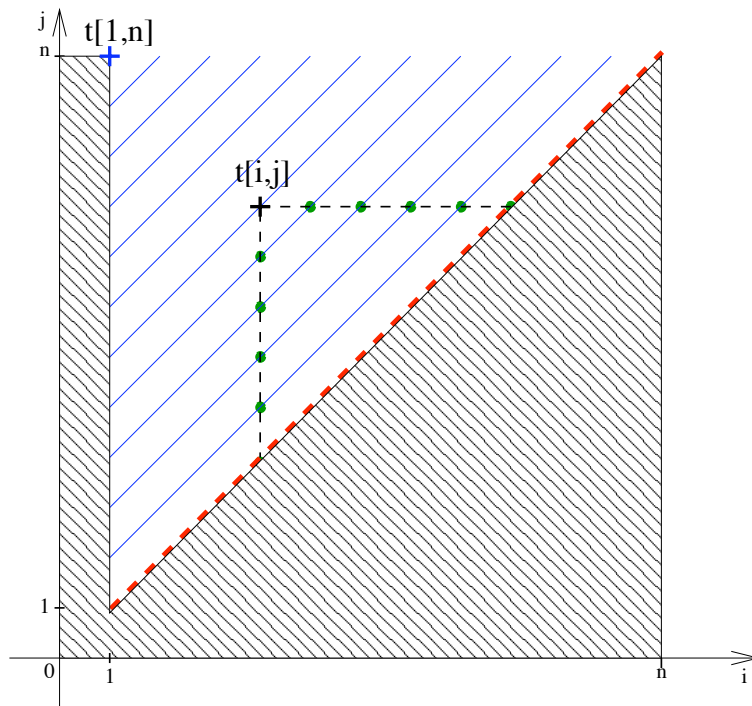


FIG. 2 – Diagramme  $(i, j)$  des valeurs à calculer par l'algorithme de résolution

Ceci donne l'algorithme :

**début**

**pour**  $i$  **de** 0 **à**  $n$  **faire**

$t[i, i] \leftarrow 0$

**pour**  $d$  **de** 1 **à**  $n - 1$  **faire**

**pour**  $i$  **de** 1 **à**  $n - d$  **faire**

$t[i, i + d] \leftarrow \min_{i \leq k \leq j-1} (t[i, k] + t[k + 1, j] + w(i - 1, k, j))$

  Retourner  $t[1, n]$

**fin**

Cet algorithme calcule  $t[i, j]$  en  $2(j - i)$  additions et en  $j - i - 1$  comparaisons pour calculer le min.

Le nombre total d'additions est donc :  $A_n = \sum_{d=1}^{n-1} ((n - d) \cdot (2d))$  où  $(n - d)$  correspond au nombre de  $t[i, j]$  à calculer sur la diagonale  $j - i = d$  et  $2d$  au nombre d'additions dans le calcul de chaque  $t[i, j]$  où  $j - i = d$ , ce qui nous donne :

$$\begin{aligned} A_n &= 2n \cdot \sum_{d=1}^{n-1} d - 2 \sum_{d=1}^{n-1} d^2 \\ &= 2n \cdot \frac{n \cdot (n - 1)}{2} - 2 \frac{(n - 1) \cdot n \cdot (2n - 1)}{6} \\ &= \frac{(n - 1) \cdot n \cdot (n + 1)}{3} \\ &\sim n^3/3 = \Theta(n^3) \end{aligned}$$

Pour calculer le nombre  $T_n$  de tests à effectuer, il suffit de remarquer qu'on fait deux fois moins de tests que d'additions dans le calcul du minimum, ce qui nous donne  $T_n = A_n/2 - C_n$  où  $C_n$  représente le nombre total de  $t[i, j]$  calculés (ie le nombre d'affectations) On en déduit :

$$\begin{aligned} T_n &= A_n/2 - \sum_{d=1}^{n-1} (n - p) \\ &= \Theta(n^3) \end{aligned}$$

La complexité globale de l'algorithme est donc en  $\Theta(n^3)$ .

3- Dans le cas général, il faut autant de valeurs pour définir la fonction  $w$  qu'il n'y a de triangles possibles, soit  $C_{n+1}^3 = \Theta(n^3)$ . Comme il faudra bien lire chacune de ces valeurs pour construire une triangulation optimale, n'importe quel algorithme doit fonctionner en une complexité d'au moins  $\Theta(n^3)$ . Notre algorithme est donc optimal en complexité du point de vue de l'ordre de grandeur.

4- Dans le cas où le poids d'un triangle est égal à son aire, toutes les triangulations donnent le même poids qui est l'aire du polygone. L'algorithme précédent est donc inadapté, et on peut à la place procéder par exemple comme suit :

*Algorithme*

- Prendre une triangulation quelconque (par exemple avec les cordes  $(v_0 v_i)_{2 \leq i \leq n-1}$ ).
- Faire la somme des poids des triangles.

Cet algorithme n'effectue aucun test et  $n - 3$  additions (bien en dessous du  $\Theta(n^3)$ !).

### Exercice 1.2. Jeu de construction

On veut construire une tour la plus haute possible à partir de différentes briques. On dispose de  $n$  types de briques et d'un nombre illimité de briques de chaque type. Chaque brique de type  $i$  est un parallélépipède de taille  $(x_i, y_i, z_i)$  et peut être orientée dans tous les sens, deux dimensions formant la base et la troisième dimension formant la hauteur.

Dans la construction de la tour, une brique ne peut être placée au dessus d'une autre que si les deux dimensions de la base de la brique du dessus sont *strictement inférieures* aux dimensions de la base de la brique du dessous.

Proposer un algorithme efficace pour construire une tour de hauteur maximale.

### Correction.

Si on prend un parallélépipède quelconque  $(x_i, y_i, z_i)$ , on s'aperçoit qu'on peut le poser sur la tour de 6 manières différentes.

On peut commencer par remarquer que si on peut poser une brique sur une autre de façon à ce que la longueur de la 1<sup>re</sup> brique soit parallèle à la largeur de la 2<sup>e</sup>, alors on peut aussi poser la 1<sup>re</sup> brique sur la 2<sup>e</sup> de façon à ce que les largeurs (et donc aussi les longueurs) des deux briques soient parallèles (comme le montre la figure 3). On peut donc faire l'hypothèse que les briques seront posées les unes sur les autres de telle sorte que les largeurs des briques soient toutes parallèles entre elles. (*Le nombre de configurations par parallélépipède est ainsi réduit à 3.*)

Remarquons ensuite qu'un même parallélépipède ne peut être utilisé au plus que deux fois (dans deux configurations différentes). En effet, considérons le parallélépipède  $(x_i, y_i, z_i)$  avec  $x_i \leq y_i \leq z_i$  : si on la pose une première fois, alors, dans le meilleur des cas, on peut encore poser sur la tour toutes briques  $(x_j, y_j, z_j)$  telles que  $x_j < y_i$  et  $y_j < z_i$  (en supposant que  $x_j \leq y_j \leq z_j$ ). Ainsi, si les inégalités sont strictes pour  $x_i, y_i$ , et  $z_i$ , on peut encore poser le parallélépipède. Pour le poser une troisième fois, il faudrait qu'il possède un côté de longueur strictement inférieure à  $x_i$ . Ce n'est pas le cas, est donc on ne peut le poser que deux fois. Cela a pour conséquence que la tour de hauteur maximale sera composée d'au plus  $2n$  parallélépipèdes.

Dorénavant, nous allons considérer les briques  $(L_i, l_i, h_i)$  avec  $L_i \geq l_i$ . Nous devons alors considérer  $3n$  briques au lieu de  $n$  parallélépipèdes, mais il ne reste plus qu'une configuration possible par brique (*Si le parallélépipède est  $(x_i, y_i, z_i)$  avec  $x_i < y_i < z_i$ , les 3 briques associées sont  $(z_i, y_i, x_i)$ ,  $(z_i, x_i, y_i)$  et  $(y_i, x_i, z_i)$ .*)

Ainsi, on peut poser la brique  $(L_i, l_i, h_i)$  sur la brique  $(L_j, l_j, h_j)$  si et seulement si  $\begin{cases} L_i < L_j \\ l_i < l_j \end{cases}$

On pose  $\forall i \in \{1, \dots, 3n\}, H_i =$  hauteur maximale parmi les tours se terminant par la  $i^e$

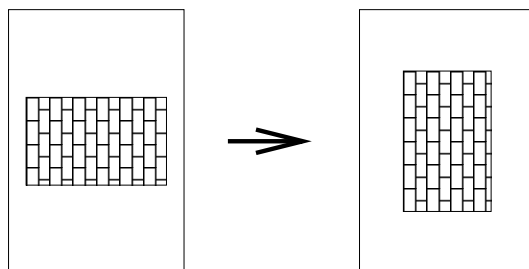


FIG. 3 – Si une brique posée sa largeur parallèle à la longueur de celle en dessous, alors elle peut être posée de telle sorte que leurs longueurs sont parallèles

brique. On a la relation de récurrence suivante :

$$\forall i \in \{1, \dots, 3n\}, H_i = h_i + \text{Max}_{1 \leq j \leq 3n} (H_j / L_j > L_i \text{ et } l_j > l_i) \quad (1)$$

L'idée est de commencer par trier les  $3n$  briques par  $(L_i, l_i)$  décroissant. Cela se fait en  $O(n \log(n))$  comparaisons. L'équation précédente peut alors se réécrire :

$$\forall i \in \{1, \dots, 3n\}, H_i = h_i + \text{Max}_{1 \leq j < i} (H_j / L_j > L_i \text{ et } l_j > l_i) \quad (2)$$

On calcule ainsi chaque  $H_i$  pour  $i$  allant de 2 à  $3n$  en partant de  $H_1 = h_1$ . Le calcul de  $H_i$  nécessite 1 addition et  $3i - 3$  comparaisons dans le pire des cas. Le calcul de tous les  $H_i, i \in 1, \dots, 3n$  est donc linéaire en addition et quadratique en comparaison.

Enfin, il faut calculer  $H = \text{Max}_{1 \leq i \leq 3n} (H_i)$  qui est la solution de notre problème, ce qui coûte  $3n - 1$  comparaisons. La complexité totale est par conséquent en  $O(n^2)$  pour les comparaisons et en  $O(n)$  pour les additions et l'algorithme est le suivant :

```

début
  liste ← []
  pour  $i$  de 1 à  $n$  faire
    ⊔ Ajouter les 3 configurations possibles du parallélépipède  $(x_i, y_i, z_i)$  à liste
    Trier liste =  $(L_i, l_i, h_i)_{i \in \{1, \dots, 3n\}}$  par  $(L_i, l_i)$  décroissant.
     $H_1 \leftarrow h_1$ 
    pour  $i$  de 2 à  $3n$  faire
      ⊔  $H_i \leftarrow h_i + \text{Max}_{1 \leq j < i} (H_j / L_j > L_i \text{ et } l_j > l_i)$ 
     $H \leftarrow \text{Max}_{1 \leq i \leq 3n} (H_i)$ 
  Renvoyer H
fin

```

### Exercice 1.3. Impression équilibrée

Le problème est l'impression équilibrée d'un paragraphe sur une imprimante. Le texte d'entrée est une séquence de  $n$  mots de longueurs  $l_1, l_2, \dots, l_n$  (mesurées en caractères). On souhaite imprimer ce paragraphe de manière équilibrée sur un certain nombre de lignes qui contiennent un maximum de  $M$  caractères chacune. Le critère d'équilibre est le suivant.

Si une ligne donnée contient les mots  $i$  à  $j$  (avec  $i \leq j$ ) et qu'on laisse exactement un espace entre deux mots, le nombre de caractères d'espacement supplémentaires à la fin de la ligne est  $M - j + i - \sum_{k=i}^j l_k$ , qui doit être positif ou nul pour que les mots tiennent sur la ligne. L'objectif est de minimiser la somme, sur toutes les lignes *hormis la dernière*, des cubes des nombres de caractères d'espacement présents à la fin de chaque ligne.

1 - Est-ce que l'algorithme glouton consistant à remplir les lignes une à une en mettant à chaque fois le maximum de mots possibles sur la ligne en cours, fournit l'optimum ?

2 - Donner un algorithme de programmation dynamique résolvant le problème. Analyser sa complexité en temps et en espace.

3 - Supposons que pour la fonction de coût à minimiser, on ait simplement choisi la somme des nombres de caractères d'espacement présents à la fin de chaque ligne. Est-ce que l'on peut faire mieux en complexité que pour la question 2 ?

**Correction.**

1 - On prends  $M = 3$ ,  $n = 4$  et  $l_1 = 2, l_2 = 1, l_3 = 1, l_4 = 3$ . La solution renvoyée par le glouton a un poids  $0^3 + 2^3 = 8$  alors que la solution optimale a un poids  $1^3 + 1^3 = 2$ .

2 - On appelle  $t[i, j]$  la solution optimale qui fait tenir les mots de longueur  $l_{n-j}, \dots, l_n$  sur  $i$  lignes ( $t[i, j]$  vaut  $+\infty$  si les  $j$  derniers mots ne peuvent pas tenir en  $i$  lignes). On peut calculer  $t[i + 1, j]$  à partir des  $t[i, j']$  avec  $j \leq j'$  : la première ligne contient les mots  $l_{n-j}$  à  $l_k$ , elle contribue à un poids  $(M - \sum_{a=i}^k l_a)^3$  et les autres lignes contribuent à un poids  $t[i, k + 1]$ . Soit  $k_1 = \max\{k | M - \sum_{a=i}^k l_a \geq 0\}$ . On obtient donc la formule de récurrence suivante :

$$t[i, j] = \min_{j \leq k \leq k_1} \left( (M - \sum_{a=i}^k l_a)^3 + t[i - 1, k + 1] \right).$$

Les  $t[1, j]$  valent 0 si les  $j$  derniers mots tiennent sur une ligne.

La complexité de l'algorithme est en  $O(n^3)$  (il y a au plus  $n$  lignes).

3 - Si on avait fait la somme des caractères d'espacement à la fin de la ligne. Alors l'algorithme glouton aurait renvoyé une solution optimale.