

Méthodes qualitatives de recherche en sciences sociales

Julien Barrier

Code cours : SCSO 4103

Créneau : mardi 9h30-12h30

Salle : bâtiment D2 / voir affichage

Dates : 10/09, 17/09, 24/09, 1/10, 8/10, 5/11, 12/11, 19/11, 26/11, 3/12

Contact : julien.barrier@ens-lyon.fr

1. Présentation du cours

Ce cours est l'un des supports de la formation aux méthodes d'enquête proposée pour la première année du Master de sciences sociales. Il est conçu pour s'articuler aux deux dispositifs de formation pratique à l'enquête que sont le stage de recherche du premier semestre et le mémoire de recherche au deuxième semestre.

Les quatre premières séances sont consacrées aux questions que pose l'élaboration d'un cadre théorique, d'un corpus de sources et la définition d'une problématique de recherche. Elles apportent un bagage méthodologique minimal pour la réalisation du stage de terrain. Les séances qui suivent le stage de terrain seront consacrées à des approfondissements méthodologiques et des retours réflexifs sur les situations d'enquête. La dernière séance sera consacrée à la préparation des mémoires de M1, à partir d'une discussion collective sur les projets de recherche des étudiants et étudiantes qui souhaiteront les présenter.

Pour chaque séance, sont indiqués des textes dont la lecture sera obligatoire et qui serviront à préparer le cours. Ils seront disponibles sur le portail des études. Un travail personnel approfondi de lecture et de réflexion sur ces textes sera indispensable pour nourrir des discussions et des échanges en classe. Pour vous guider dans ces lectures et compléter le cours, différents documents seront mis à disposition sur le portail des études de l'ENS pour chaque séance. Vous y trouverez notamment de courtes présentations des textes, destinées à expliciter les raisons de leur choix et à en faciliter la lecture.

2. Calendrier des séances

Séance 1. Introduction du cours

Mardi 10/09/2024, 9h30-12h30

Il s'agira de définir ce que l'on peut entendre par méthodes de recherche « qualitatives », de poser les bases du travail qui sera mené tout au long du semestre et, plus largement, de lancer

la réflexion sur les pratiques de recueil et d'interprétation de données qualitatives ainsi que leurs enjeux épistémologiques.

Séance 2. Problématiser, construire un questionnement, définir un objet de recherche

Mardi 17/09/2024, 9h30-12h30

La construction d'une problématique et la délimitation d'un objet de recherche sont probablement les enjeux les plus importants d'un processus de recherche, mais ce sont aussi les plus difficiles à décrire concrètement. Revenant sur cette question, cette séance sera consacrée à la fois à des réflexions épistémologiques et à une discussion des aspects les plus concrets de la recherche en abordant, par exemple, les méthodes pour réaliser une revue de littérature

- Lectures :

- LEMIEUX, Cyril (2012), « Problématiser », dans Serge Paugam (dir.), *L'enquête sociologique*, Paris, Presses universitaires de France, p. 27-51.
- BECKER, Howard (2002), *Les ficelles du métier : comment conduire sa recherche en sciences sociales*, extraits du chapitre 4 « Concepts », p.179-180, 189-205 et 223-232.

Pour approfondir :

- DUMEZ, Hervé (2015) « Pourquoi et comment faire une revue de littérature » dans *Méthodologie de la recherche qualitative*, Paris, Vuibert, p. 41-68.
- TIMMERMAN, Stefan et TAVORY, Iddo (2022), "Beginnings" dans *Data Analysis in Qualitative Research: Theorizing with Abductive Analysis*, Chicago, University of Chicago Press, p. 13-30.

Séance 3. Penser par cas et constituer un corpus : comment sélectionner, recueillir et organiser des matériaux

Mardi 24/09/2024, 9h30-12h30

Il s'agira dans cette séance de travailler sur l'élaboration d'un corpus, entendu comme un ensemble de données issues d'une collecte systématique, quelles que soient les sources utilisées (archives publiques ou privées, observations directes, entretiens...). Comment identifier des sources ? Construire un corpus cohérent ? Pourquoi la notion « d'échantillon représentatif » n'a pas de sens dans une démarche qualitative ? À quoi correspond une démarche de « *theoretical sampling* » au sens de Glaser et Strauss – et comment la mettre en œuvre ?

- Lectures :

- DEMAZIÈRE, Didier et DUBAR, Claude (2004), « Chapitre II. Démarche inductive et processus de théorisation », dans *Analyser les entretiens biographiques*, Les presses de l'université Laval, Québec (première édition 1997).

- BEAUD, Stéphane et PIALOUX Bernard (2005), « Annexe 1 : les enjeux de la méthode d'enquête, le travail de terrain », in *Retour sur la condition ouvrière*, Paris, La Découverte, p. 431-442.
- MARIOT, Nicolas (2014), « Postface : échafaudages » in *Tous unis dans la tranchée ? 1914-1918, les intellectuels rencontrent le peuple*. Paris, Éditions du Seuil, pp. 387-437.

Séance 4. Mener des entretiens : postures épistémologiques et pratiques de terrain

Mardi 1/10/2024, 9h30-12h30

Cette séance traitera des conditions de réalisation d'entretiens en sciences sociales, des questions qu'il faut se poser en amont, des enjeux qui traversent la relation avec les personnes interviewées, comme des questions techniques qui peuvent se poser. On montrera la diversité des démarches possibles, leur intérêt et leurs éventuels angles morts.

- Lectures :

- BEAUD, Stéphane (1996), « L'usage de l'entretien en sciences sociales. Plaidoyer pour l'entretien ethnographique », *Politix*, vol. 35, p. 226-257
- DEMAZIERE, Didier (2008), « L'entretien biographique comme interaction : négociations, contre-interprétations, ajustements de sens », *Langage et société*, n° 123, p. 15-35.
- THIZY Laurine, GAUGLIN, Mélodie et VINCENT Justine (2021), « 'Se raconter' sur le terrain : le récit de soi comme ressource méthodologique », *Genèses*, n°123, p.115-135

Lecture possible en complément :

- PINSON, Gilles et SALA PALA, Valérie (2007) « Peut-on vraiment se passer de l'entretien en sociologie de l'action publique ? » *Revue française de science politique*, vol. 57, n°5, p. 555-597.

Séance 4 bis. Mener des entretiens : comment se préparer au terrain ?

Mardi 8/10/2024, 9h30-12h30

Cette séance optionnelle est destinée à celles et ceux qui souhaiteraient approfondir les enjeux pratiques de la réalisation d'entretiens en sciences sociales. Elle sera plus particulièrement utile pour celles et ceux qui n'ont pas d'expérience en la matière, ou qui souhaiteraient discuter de la préparation des entretiens pour le stage de terrain.

Séance 5. Retour sur le stage de terrain

Mardi 5/11/2024, 9h30-12h30

Il s'agira ici de travailler par petits groupes, sur des thèmes au choix, afin de revenir sur les obstacles, dilemmes et surprises rencontrés lors de la réalisation de l'enquête du stage de terrain. Chaque groupe désignera un rapporteur ou une rapporteuse qui présentera à l'ensemble de la classe les questions et les pistes de réflexions qui ont été discutées.

Séance 6. Le goût des archives : fonds, sources, traces

Mardi 12/11/2024, 9h30-12h30

Cette séance aborde les enjeux de l'exploitation d'archives et, plus largement, de sources écrites (rapports publics, littérature « grise », corpus de presse, etc.) en sciences sociales. En portant une attention particulière à la critique des sources, on s'intéressera aux conditions de production, de classement et de conservation des documents (qu'est-ce qui est produit et pour quels usages ? quelles sont les lacunes d'un fonds ?), déterminantes pour l'analyse.

- Lectures :

- GINZBURG, Carlo (1980) « Préface », in *Le fromage et les vers : L'univers d'un meunier du XVIe siècle*, Paris, Flammarion, p. 8-28

- KARILA-COHEN, Pierre (2010), « Les préfets ne sont pas des collègues. Retour sur une enquête », *Genèses : sciences sociales et histoire*, n° 79, p. 116-134

Pour compléter et approfondir :

- LEMOINE, Hervé (2015), « Conserver, détruire, communiquer, dissimuler... », *Pouvoirs*, n° 153, p. 75- 84

- FARGE, Arlette (1989), *Le goût de l'archive*, Paris, Le Seuil, en particulier extraits p.36-56 et p.69-96.

Séance 7. Observer et raisonner en ethnographie (avec Camille Martin)

Mardi 19/11/2024, 9h30-12h30

Cette séance porte sur la démarche ethnographique et les méthodes d'observation directe : que peut-on observer, comment et à quelles conditions ? Qu'est-ce qu'une (bonne) description ethnographique ? Ces réflexions sur l'ethnographie seront aussi l'occasion d'une réflexion plus large sur le positionnement sur le terrain et les rapports noués avec les espaces sociaux étudiés en sciences sociales.

- Lectures :

- SCHNAPPER, Dominique (2011), « L'expérience-enquête au Conseil constitutionnel. Réflexion sur la méthode », *Sociologie*, n°3, vol. 2, p. 295-309

→ À compléter par la lecture du commentaire de Florence WEBER (2011) « Dominique Schnapper, ethnographe et indigène », *Sociologie*, n°3, vol. 2, p. 311-313

- DEVEREUX, Georges (1980) « Chapitre XXI : l'exploitation des perturbations produites par l'observation », in *De l'angoisse à la méthode dans les sciences du comportement*, Flammarion, Paris, p. 363-373.

- LE RENARD, Amélie (2010), « Partager des contraintes de genre avec les enquêtées. Quelques réflexions à partir du cas saoudien », *Genèses*, n° 81, p. 128-141.

Séance 8. Le laboratoire de l'écriture : Croiser les données, administrer la preuve

Mardi 26/11/2024, 9h30-12h30

Cette séance aborde le traitement des matériaux recueillis lors d'une enquête : comment extraire les informations, les mettre en série, les organiser pour démontrer un argument en fonction des types de sources (entretiens, documents, cartes, images...). On s'intéressera aussi à la place de la comparaison dans le raisonnement en sciences sociales, ainsi qu'aux enjeux de la description et de l'argumentation dans la restitution de résultats de recherche.

- Lectures :

- PAILLÉ, Pierre (1994), « L'analyse par théorisation ancrée », *Cahiers de recherche sociologique*, n°23, p. 147-181 (voir en particulier la partie 5, p. 153-177)

- LAHIRE, Bernard (1996), « Risquer l'interprétation. Pertinences interprétatives et surinterprétations en sciences sociales ». *Enquête*, n°3, pp. 61-87.

- LATOUR, Bruno (1996), « L'angoisse du conférencier, le soir, dans son hôtel », in *Petites leçons de sociologie des sciences*, Paris, Le Seuil, p. 79-82.

Séance 9. Proximité, distanciation et modes d'engagement sur le terrain (avec Julie Henry)

Mardi 3/12/2024, 9h30-12h30

Cette séance reviendra sur les rapports qui se nouent et se jouent avec différents acteurs sociaux lors de la conduite d'une recherche en sciences sociales. Cette question concerne au premier chef les enquêtes ethnographiques, mais elle peut également se poser dans des travaux historiques, notamment autour d'enjeux mémoriels. Elle sera l'occasion de revenir sur la question de l'accès au terrain, de l'engagement dans les mondes sociaux étudiés, des dilemmes éthiques et des façons de restituer ses recherches auprès de publics non universitaires.

- Lectures d'approfondissement

- CEFAÏ, Daniel (2010), « Codifier l'engagement ethnographique », in D. Cefaï et al. (dir.), *L'engagement ethnographique*, Paris, Éditions de EHESS, p. 493-512.

- FRIEDBERG, Erhard (2000), « Faire son métier de sociologue, surtout dans l'intervention », in D. Vrancken et O. Kutty (dir.), *La sociologie et l'intervention : enjeux et perspectives*, De Boeck, Bruxelles, p. 111-130.
- OLIVIER DE SARDAN, Jean-Pierre (2008), « Chapitre 5 : Le « je » méthodologique. Implication et explicitation dans l'enquête de terrain », dans *La rigueur du qualitatif*, Bruylant, Louvain, p. 165-207.

3. Validation du cours

Pour valider ce cours, les étudiants et étudiantes rédigeront une « **note de problématisation** » de 3000 mots (soit environ 5 pages) présentant l'objet de recherche, les sources et la ou les méthodologies mobilisées dans leur mémoire de M1. Pour coïncider avec la période de préparation du mémoire, ce travail devra être rendu au 2^{ème} semestre (date limite : 15 mai 2025). Ce travail de réflexion pourra être utile pour rédiger l'introduction, mais il constitue une production en soi : il ne doit pas être un simple « copier-coller » de l'introduction du mémoire.

L'objectif principal de ce travail est de présenter votre démarche et votre problématique de recherche de façon claire et concise, en explicitant bien les enjeux théoriques et méthodologique de votre sujet. Il est particulièrement important de montrer en quoi votre recherche contribue à des questionnements généraux en sciences sociales et à réfléchir à l'adéquation entre la question de recherche et les méthodes mobilisées, en indiquant éventuellement comment vous avez surmonté des obstacles méthodologiques.

Cet exercice constitue aussi un entraînement à la communication en sciences sociales. De fait, la personne qui évaluera votre note de problématisation ne sera pas nécessairement spécialiste de votre sujet : un des enjeux est ainsi de rendre votre questionnement accessible (et intéressant) pour une personne qui, éventuellement, peut tout ignorer de votre objet de recherche et de la littérature que vous discutez. Dernière précision : il n'est pas attendu de faire un état de l'art exhaustif, ce n'est pas l'objet de cet exercice, mais il sera nécessaire de mentionner au moins quelques références bibliographiques pour situer votre recherche. Des exemples de travaux des années précédentes seront à disposition sur le portail des études.

4. Références générales

Des ressources utiles :

Les carnets de recherche dans différentes disciplines sur le portail Hypothèses : <https://hypotheses.org/>
 La rubrique « savoir-faire » de la revue Genèses <https://www.cairn.info/revue-geneses.htm>

Des ouvrages et manuels dont la consultation est recommandée :

- BARBIER, Jonathan et MANDRET-DEGEILH, Antoine (2018), *Le travail sur archives : Guide pratique*, Paris, Armand Colin

- BEAUD, Stéphane et WEBER, Florence (2010), *Guide de l'enquête de terrain: produire et analyser des données ethnographiques*. Paris, La Découverte.
- BECKER, Howard (2002), *Les ficelles du métier: comment conduire sa recherche en sciences sociales*, Paris, La Découverte.
- BECKER, Howard (2006), *Écrire les sciences sociales*, Paris, Economica.
- CEFAÏ, Daniel (2010), *l'engagement ethnographique*, Paris, Éditions de l'EHESS.
- DUMEZ, Hervé (2015), *Méthodologie de la recherche qualitative*, Paris, Vuibert.
- FARGE, Arlette (1989), *Le goût de l'archive*. Paris, Le Seuil.
- GLASER, Barney G. et STRAUSS, Anselm J. (2017), *La découverte de la théorie ancrée: Stratégies pour la recherche qualitative*, 2ème édition, Paris, Armand Colin
- LEJEUNE, Christophe (2014), *Manuel d'analyse qualitative. Analyser sans compter ni classer*, Louvain-la-Neuve, De Boeck Éditions.
- MORANGE, Marianne et SCHMOLL, Camille (2016), *Les outils qualitatifs en géographie. Méthodes et applications*. Paris, Armand Colin.
- OLIVIER DE SARDAN, Jean-Pierre (2008), *La rigueur du qualitatif: les contraintes empiriques de l'interprétation socio-anthropologique*. Louvain-la-Neuve, Academia-Bruylant.
- PAUGAM, Serge (2012), *L'enquête sociologique*, Paris, Presses universitaires de France.
- SMALL, Mario L. & McCRORY CALLARCO Jessica (2022), *Qualitative Literacy*, University of California Press.
- TIMMERMANS, Stefan et TAVORY, Iddo (2022), *Data Analysis in Qualitative Research: Theorizing with Abductive Analysis*, Chicago, University of Chicago Press.
- VEYNE, Paul (1978), *Comment on écrit l'histoire*, Paris, Seuil.
- VIGOUR, Cécile (2005), *La comparaison dans les sciences sociales : pratiques et méthodes*, Paris, La Découverte.
- YIN, Robert K. (2014), *Case Study Research: Design and Methods*, 5th edition, London, Sage Publications.